

平成24年度  
平成23年度実施

事務事業評価調書

整理番号 1 - 12  
作成年月日 24. 8. 1  
事業区分 ☒ 継続 ☐ 新規

事務事業名 庁内情報システム整備事業

事業開始年度 平成20年度 住民参加 ☒ 有 関係例規・法令名  
事業終了年度 平成24年度 住民協働 ☐ 無 関係個別計画名

会計区分 一般会計 款 2. 総務費 項 1. 総務管理費 目 4. 電子計算費

担当課 総務課 担当係名 情報管理係 調書作成者職氏名 課長 鼻田和男

【第五期興部町総合計画】 ☒ 登載事業 ☐ 非登載事業 実施計画登載No 15

| 分類   | コード | 名 称             |
|------|-----|-----------------|
| 基本目標 | 1   | 安心して暮らせる“まちづくり” |
| 施策項目 | 2   | 情報通信網の整備        |
| 単位施策 | 2   | 地域の情報化          |

I. 事業計画

|                   |                                                                                                                                                                                    |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) 事業の相手         | ※ 何を対象にまたは誰を対象にした事務事業なのか具体的に記載して下さい。<br>全町民並びに全職員                                                                                                                                  |
| (2) 事業の概要         | ※ 目指すべき姿を実現するためにどのような手法で行うのか、事業の概要を具体的に記載して下さい。<br>住民情報システム、税務・収納情報システム・人事給与システム、老人医療システムなどの住民情報に係る電算システムや行政情報の電子化のための環境整備を図るため、職員にパーソナルコンピュータを配置し、これをネットワークで結ぶ全庁LANの整備を行い、運用中である。 |
| (3) 事業の成果<br>目指す姿 | ※ 事務事業を実施することでどのような状態にしたいのか具体的に記載して下さい。<br>各種情報システムを活用することにより、行政事務の迅速化、効率化が図られている。また、全庁LANシステムを運用することにより、行政情報の電子化に役立っており、今後も現在のシステムを利用し、電子文書管理等の更なる電子化を推進する。                       |

II. 指標【成果を判断する目標数値】

| No | 種別   | 内 容 | 区分         | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 |
|----|------|-----|------------|----|------|------|------|------|------|
| 1  | 対象指標 |     | 目標値<br>実績値 | 人  |      |      |      |      |      |
| 2  | 活動指標 |     | 目標値<br>実績値 | 回  |      |      |      |      |      |
| 3  | 成果指標 |     | 目標値<br>実績値 | 千円 |      |      |      |      |      |
| 4  |      |     | 目標値<br>実績値 |    |      |      |      |      |      |

III. 事業費の推移 (単位：千円)

| 区分      | 19年度<br>決 算 | 20年度<br>決 算 | 21年度<br>決 算 | 22年度<br>決 算 | 23年度<br>決 算 | 24年度<br>見 込 | 20～24年度<br>合 計 |
|---------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------------|
| 事業費(千円) | 14,880      | 16,065      | 15,726      | 15,414      | 15,113      | 15,300      | 77,618         |
| 財源内訳    |             |             |             |             |             |             |                |
| 国庫支出金   |             |             |             |             |             |             | 0              |
| 道支出金    |             |             |             |             |             |             | 0              |
| 地方債     |             |             |             |             |             |             | 0              |
| その他     |             |             |             |             |             |             | 0              |
| 一般財源    | 14,880      | 16,065      | 15,726      | 15,414      | 15,113      | 15,300      | 77,618         |

Ⅳ. 担当課による事務事業の評価

| 区 分        |                          | チェック項目の説明（内容）等                                                                      |                                                              |
|------------|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 1. 実施の妥当性  | (1) 町の政策的な事業である。         |    | 国の電子自治体推進の戦略として行政事務の電子化が図られている。                              |
|            | (2) 公共性が高い事業である。         |                                                                                     |                                                              |
|            | (3) 緊急性が高い事業である。         |                                                                                     |                                                              |
|            | (4) 法令等により実施が義務付けられている。  |                                                                                     |                                                              |
|            | (5) その他 【具体的に記載】         |                                                                                     |                                                              |
| 2. 経済性・効率性 | (1) 費用に見合う効果がある。         |    | 委託業務のうち、可能なものについては直接処理を行っており、経費節減を図っている。                     |
|            | (2) コスト削減の余地がある。         |                                                                                     |                                                              |
|            | (3) 受益者負担の余地がある。         |                                                                                     |                                                              |
|            | (4) 補助制度等活用の可能性がある。      |                                                                                     |                                                              |
|            | (5) その他 【具体的に記載】         |                                                                                     |                                                              |
| 3. 必要性     | (1) 町民のニーズがある。（高い）       |    | 町民生活に役立つ情報を収集し、提供を行っており、今後も、セキュリティの強化やデータ管理体制の確立を図りながら整備を行う。 |
|            | (2) 事業を継続する必要がある。        |                                                                                     |                                                              |
|            | (3) 類似事業との統合・再編の可能性がある。  |                                                                                     |                                                              |
|            | (4) その他 【具体的に記載】         |                                                                                     |                                                              |
|            |                          |                                                                                     |                                                              |
| 4. 代替性     | (1) 行政主体による実施が適当である。     |   | 法律などでの義務付けはないが、公共性が高く、民間でのサービス提供は困難である。                      |
|            | (2) 民間委託等による実施が可能である。    |                                                                                     |                                                              |
|            | (3) 住民協働（主体）による実施が可能である。 |                                                                                     |                                                              |
|            | (4) その他 【具体的に記載】         |                                                                                     |                                                              |
|            |                          |                                                                                     |                                                              |
| 5. 事業の達成度  | (1) 期待どおりの成果があがっている。     |  |                                                              |
|            | (2) 概ね期待どおりの成果があがっている。   |                                                                                     |                                                              |
|            | (3) 成果が不十分である。           |                                                                                     |                                                              |
|            | (4) 事業の見直し等が必要である。       |                                                                                     |                                                              |
|            | (5) その他 【具体的に記載】         |                                                                                     |                                                              |

| 特記事項 |
|------|
|      |

Ⅴ. 一 次 評 価（所管課）、二 次 評 価（庁内評価委員会）

| 区 分     | 評 価        | 評 価 選 択 理 由 / 今 後 の 方 向 性                                                     |
|---------|------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 一 次 評 価 | 継 続 【現状維持】 | 総合行政情報システムに係る機器リース・機器の保守料・運用委託の経費が中心となっているが、今後も現在のシステムを活用し、更なる環境整備を行い利用促進を図る。 |
| 二 次 評 価 |            | 二次評価対象外                                                                       |

Ⅵ. 外部意見（興部町総合計画策定審議会）

|  |  |
|--|--|
|  |  |
|--|--|

Ⅶ. 総合評価（町長、副町長、教育長）

| 最 終 評 価 | 評 価 選 択 理 由 / 今 後 の 方 向 性 |
|---------|---------------------------|
|         |                           |

- ☆ 評 価
- (1) 継 続【現状維持】⇒ 事業内容、事業量に大きな変動がなく、予算増減が少ないもの

(2) 継 続【拡 充】⇒ 事業内容、事業量に相当程度の変動があり、予算増を伴うもの

(3) 継 続【縮 小】⇒ 事業内容、事業量に相当程度の変動があり、予算減を伴うもの

(4) 継 続【統 合】⇒ 事業内容の類似する事業に統合し、この事業を廃止するもの

(5) 終 了⇒ 単年度事業、期間満了による事業の終了

(6) 休 止⇒ 隔年度での事業実施などによる事業の休止

(7) 廃 止⇒ この事業を廃止するもの